

Abschnitt III: Das formelle Jugendstrafrecht

§ 13: Das Jugendstrafverfahren (Teil 2)

III. Der Verfahrensablauf

Das Jugendstrafverfahren folgt denselben Grundregeln wie das allgemeine Strafverfahren. Es finden somit gem. § 2 II JGG insbesondere die Vorschriften des StPO und des GVG Anwendung. Besonderheiten bestehen vor allem dort, wo dem Erziehungsgedanken im Verfahrensablauf Geltung verschafft werden soll.

1. Ermittlungsverfahren

a) Persönlichkeitserforschung

Das Ermittlungsverfahren nach dem JGG ist von dem Jugendstrafrecht als Täterstrafrecht geprägt. Das bedeutet, dass neben den gewöhnlichen Ermittlungen zur Tataufklärung die Persönlichkeit des Beschuldigten (Jugendliche und Heranwachsende) zu erforschen ist (§ 43 JGG). Dabei sind z.B. die Entwicklungsgeschichte des Beschuldigten, die Familienverhältnisse, bisherige Auffälligkeiten und soziale Bezugspersonen von Interesse. Die Staatsanwaltschaft als Herrin des Vorverfahrens greift hierbei auf die Ermittlungstätigkeit der Polizei und insbesondere auch auf die der JGH zurück. Daher ist frühzeitig das Jugendamt als Träger von der Verfahrenseinleitung zu benachrichtigen und um Bericht zu ersuchen. Erkenntnisquellen zur Persönlichkeitser-

forschung sind beispielsweise die Anhörung der Erziehungsberechtigten, des gesetzlichen Vertreters, die Einholung von Stellungnahmen der Schule oder der Ausbildungsstelle, Befragung von Bewährungshelfern und Heimleitern sowie die Beiziehung von Akten (vormundschaftsrichterliche Akten, Personalakten der Justizvollzugsanstalten und Heimen der Jugendhilfe). Einschränkungen der Erforschung der Persönlichkeit ergeben sich aus dem Verhältnismäßigkeitsprinzip insbesondere unter Beachtung des Persönlichkeitsrechts des Beschuldigten und auch der möglichen schädlichen Auswirkungen solcher Ermittlungen. Eine intensive Erforschung des Privatlebens ist daher nur bei einem gefestigten Verdacht auf eine schwerwiegende Straftat angemessen.

b) Mitteilungen

Dem Erziehungsgedanken soll auch die zügige Benachrichtigung bestimmter Institutionen von der Einleitung eines Ermittlungsverfahrens dienen. Diese Vorgehensweise dient dazu, verschiedene Maßnahmen zu koordinieren und effizient durchzuführen. So soll gem. § 70 JGG ein Informationsaustausch zwischen Staatsanwaltschaft und Jugendgerichtshilfe, in geeigneten Fällen auch unter Einbeziehung des Vormundschaftsrichters, des Familienrichters und der Schule erfolgen. Die Staatsanwaltschaft informiert dabei über Einleitung und Ausgang des Verfahrens. Die anderen Stellen sollen der Staatsanwaltschaft mitteilen, ob ihnen weitere anhängige Strafverfahren gegen den Beschuldigten bekannt sind und ob gegen den Beschuldigten bereits familien- oder vormundschaftliche Maßnahmen verhängt wurden. Für Heranwachsende gelten die Vorschriften der §§ 109 I 2, 3; 112 S. 1, 2; 104 I JGG mit Mitteilungsverpflichtungen gegenüber JGH und ggf. der Schule. Weitere Mitteilungspflichten und konkrete Vorgaben zu Art und Weise der Mitteilungen ergeben sich aus §§ 50 III, 67 I, V JGG und der „Anordnung über Mitteilungen in Strafsachen“ (Mistra). Zudem hat der Bundes-

tag vor wenigen Tagen (Stand: 5.7.2017) aufgrund europäischer Vorgaben die Einführung eines neuen § 67a JGG verabschiedet, der in Fällen von Freiheitsentziehungen bei Jugendlichen eine verpflichtende Unterrichtung von Erziehungsberechtigten und gesetzlichen Vertretern vorsieht (dazu *Streng* § 7 Rn.143a; *Sommerfeld* ZJJ 2016, 36).

Im Kontext einer engeren Kooperation der involvierten Institutionen stehen auch die sog. Häuser des Jugendrechts. In ihnen sollen Polizei, Staatsanwaltschaft und Jugendhilfe räumlich zusammengefasst werden und unter einem Dach mit dem Ziel zusammenarbeiten, die Kooperation zu intensivieren, um die unbefriedigend lange Dauer von jugendlichen Strafverfahren zu verkürzen, passgenaue Reaktionen auf Jugenddelinquenz zu bestimmen und Präventionsprogramme zu entwickeln. In Baden-Württemberg wurde im März 2015 in Mannheim das dritte Haus des Jugendrechts eröffnet.

Die Häuser des Jugendrechts sind nicht frei von Kritik. So monieren einzelne Staatsanwälte, die zentrale Zusammenfassung führe zur Abziehung der orts- und szenekundigen Polizeikräfte in den einzelnen Bezirken, welche für sie eine wichtige Informationsquelle darstellten. Gewichtiger erscheint ein Einwand mit Blick auf die Jugendhilfe: Diese könnte entgegen ihrer eigentlichen Bestimmung von den Organen der Strafverfolgung vereinnahmt und im Zuge der Absicht einer möglichst effizienten Kooperation auf den im Haus des Jugendrechts regelmäßig anberaumten Fallkonferenzen auch zur Preisgabe sensibler Daten oder vertraulicher Informationen über einzelne Jugendliche gebracht werden. Ferner erscheint es bedenklich, im Sinne effektiver Prävention die Interventionsschwelle noch in das Vorfeld strafrechtlich relevanter Handlungen zu verlegen und Jugendliche schon bei bekannten familiären oder schulischen Problemlagen „in den Fokus zu nehmen“. Was die Erledigung der Verfahren vor dem Hintergrund der formulierten Ziele anbelangt, so sind die Evalua-

tionen nicht eindeutig. Erste Zahlen deuten darauf hin, dass die Einrichtung der Häuser zwar zu einem Anstieg der Diversionsrate beitragen kann, die Verfahrensdauer bislang aber noch nicht signifikant reduziert werden konnte. Diese Aspekte veranlassten die Akteure in Freiburg letztlich, sich auf einer Konferenz Anfang des Jahres 2016 vorerst gegen die Einrichtung eines solchen Hauses in Freiburg auszusprechen, obwohl im baden-württembergischen Koalitionsvertrag aus demselben Jahr das Konzept als „bewährt“ bezeichnet und dessen Fortentwicklung avisiert wird.

c) **Beschuldigtenvernehmung**

Um einen besseren Eindruck von dem Beschuldigten zu erhalten und die Rechtsfolgenauswahl zu erleichtern, ist gem. § 44 JGG vorgesehen, dass der Staatsanwalt oder der Vorsitzende des Jugendgerichts noch vor Anklagerhebung eine Vernehmung des Jugendlichen durchführt, wenn die Verhängung von Jugendstrafe im Raum steht. Dieses Gespräch soll auch dazu dienen, das Verfahren für den Jugendlichen verständlicher zu gestalten und die Bereitschaft zur Annahme eines Urteils zu erhöhen. Staatsanwalt und Richter befinden sich bei dieser Vernehmung stets in ihrer Rolle als Ermittlungs- bzw. Entscheidungsorgan. Daher gelten die rechtsstaatlichen Schutzmechanismen. Bedenken bestehen jedoch insoweit, als die angestrebte informellere Atmosphäre den Jugendlichen dazu verleiten kann, Informationen ohne Blick auf ihre nachteilige Verwendung in der Hauptverhandlung preiszugeben. Dem ist mit einer umfassenden Umsetzung der Belehrungs- und Hinweispflichten entgegenzutreten. Im Verfahren gegen Heranwachsende gilt § 44 JGG nicht.

Rechtstatsächlich findet der als Soll-Vorschrift formulierte § 44 JGG kaum Anwendung. Teilweise wird hierfür die zusätzliche Arbeitsbelastung verantwortlich gemacht.

d) Sachverständigenbegutachtung

Reichen die allgemeinen Ermittlungen nicht aus, um für das Verfahren wesentliche Erkenntnisse über den Beschuldigten zu erzielen, so kann eine psychologische Untersuchung des zur Tatzeit jugendlichen oder heranwachsenden Beschuldigten herbeigeführt werden. Diese kann sowohl ambulant (§ 43 II JGG) als auch stationär (§ 73 JGG) erfolgen. Die Untersuchung wird durch einen qualifizierten Sachverständigen durchgeführt und dient vornehmlich der Beurteilung des Entwicklungsstandes in Zweifelsfällen (etwa bei Fragen nach der Verantwortlichkeit i.S.d. § 3 JGG, der Entwicklungsreife i.S.d. § 105 I JGG oder dem Vorliegen schädlicher Neigungen i.S.d. § 17 II JGG).

Stationäre, aber auch ambulante psychologische Untersuchungen greifen tief in die Persönlichkeitsrechte des Beschuldigten ein und sind daher im Sinne des Verhältnismäßigkeitsprinzips mit größter Zurückhaltung einzusetzen. Dies entspricht zudem dem Beschleunigungsgebot des Jugendstrafrechts, da Begutachtungen das Verfahren erheblich verzögern können. Außerdem sind auch die personellen Gutachterressourcen sehr knapp. Eine Untersuchung ist daher nur bei gewichtigen Straftaten anzuordnen. Eine stationäre Untersuchung darf zudem nur erfolgen, wenn ein dringender Tatverdacht gegen den Beschuldigten besteht. Vor der stationären Untersuchung sind ein Sachverständiger und der Verteidiger zu hören.

Eine ambulante Begutachtung kann vom Gericht oder der Staatsanwaltschaft in Auftrag gegeben werden, wobei hier in der Regel eine Abstimmung untereinander und auch mit dem Strafverteidiger erfolgen sollte, damit der Gutachtenauftrag einvernehmlich eingegrenzt wird. Die stationäre Beobachtung muss vom Gericht, das für die Eröffnung des Hauptverfahrens zuständig wäre, angeordnet werden.

e) Besondere Maßnahmen im Vorverfahren gegen Jugendliche

aa) Vorläufige Anordnung über die Erziehung (§ 71 I JGG)

Bereits vor Rechtskraft des Urteils sollen vorläufige, eingreifende Anordnungen aus erzieherischen Gründen und zwecks Intervention gegenüber zur Tatzeit Jugendlichen (nicht Heranwachsenden) möglich sein. Hierdurch soll die Zeit bis zum Urteil mit erzieherisch notwendigen und sinnvollen Maßnahmen überbrückt werden können. Regelmäßig kommen hierfür Maßnahmen in Betracht, die den Weisungen nach § 10 JGG entsprechen. Insbesondere handelt es sich um Anordnungen bzgl. des Aufenthaltsortes, einer Betreuung oder der Ausbildungs- bzw. Arbeitsstelle. Möglich ist aber auch die Unterbringung in einer geeigneten Familie oder in einem Heim. Strafcharakter dürfen die Maßnahmen hingegen wegen der bis zur Rechtskraft des Urteils geltenden Unschuldsvermutung nicht haben. Bei Nichtbefolgung der Anordnungen nach § 71 I JGG sind keine rechtlichen Reaktionen vorgesehen. Rechtstatsächlich dürften sich jedoch Konsequenzen für den Jugendlichen daraus ergeben, dass ein entsprechendes Verhalten im Urteil berücksichtigt wird. Ergehen Anordnungen gem. § 71 JGG gegenüber einem zur Tatzeit Jugendlichen, nun aber Volljährigen, so dürfen diese nicht einer allgemeinen Erziehung, sondern ausschließlich der Erreichung von Legalbewährung dienen.

bb) Anordnung der einstweiligen Unterbringung (§ 71 II JGG)

Sind Maßnahmen nach § 71 I JGG nicht ausreichend, um der Gefährdung der Entwicklung des Kindeswohles entgegenzuwirken, so kann das Gericht auch die Unterbringung in einem geeigneten Heim der Jugendhilfe einstweilen anordnen. Dabei ist allerdings zu beachten, dass eine stationäre Unterbringung tief in die Persönlichkeits- und Freiheitsrechte des Beschuldigten eingreift, weshalb das Verhältnismäßigkeitsprinzip ver-

langt, dass im Urteil eine freiheitsentziehende Maßnahme zu erwarten ist. Geeignete besondere Heime gibt es in der Praxis hingegen nur wenige. Allgemeine Anstalten verweigern häufig die Aufnahme von potenziellen Straftätern.

cc) **Anordnung der Untersuchungshaft (§ 72 JGG)**

Auch gegen Jugendliche und Heranwachsende ist die Anordnung von Untersuchungshaft durch das Gericht möglich. Jedoch gelten gem. § 72 JGG strengere Anforderungen. So sind namentlich die besonderen Belastungen für junge Menschen im Vollzug umfassend zu berücksichtigen, weshalb die Untersuchungshaft nur als letztes Mittel eingesetzt werden darf, wenn alle andere Maßnahmen, insbesondere solche nach § 71 JGG, nicht ausreichen würden (Subsidiarität). Freilich ist diese Subsidiaritätsklausel in der Praxis aufgrund des Fehlens geeigneter Alternativen nicht unproblematisch.

Des Weiteren muss eine eingriffsintensive Maßnahme mit ihren negativen Folgen für die Entwicklung junger Menschen auch angemessen sein. Das heißt, der dringende Tatverdacht muss sich auf schwerwiegenden Straftaten von besonderer Bedeutung beziehen. Für die Bedeutung der Sache im Sinne des § 112 I StPO dürfen generalpräventive Erwägungen im Jugendstrafverfahren nicht angestellt werden (a.A. OLG Hamburg StV 1994, 590). Es widerspricht der erzieherischen Zwecksetzung und der Täterorientierung des Jugendstrafrechts, wenn eingreifende Maßnahmen mit der abschreckenden Wirkung für andere begründet werden. Zudem ist die Untersuchungshaft grundsätzlich nur zur Sicherung der Durchführung der Hauptverhandlung einzusetzen (Ausnahme ist der verfassungsrechtlich bedenkliche Haftgrund der Wiederholungsgefahr, § 112 a StPO). Aus diesem Grund ist auch die Anordnung der Untersuchungshaft zu Erziehungszwecken (ein sog. apokrypher Haftgrund) rechtswidrig. Angesichts der regelmäßig psychisch nachteiligen Auswirkungen einer

Untersuchungshaft ist ein Versuch, hierdurch positiv auf jungen Menschen einzuwirken, als untauglich und auf laienpsychologischen Alltagstheorien basierend zu bewerten. Für Jugendliche unter 16 Jahren ist zudem die Untersuchungshaft aufgrund des Haftgrundes der Fluchtgefahr gem. § 72 II JGG weiter eingeschränkt. Das qualifizierte Beschleunigungsgebot des § 72 V JGG für Verfahren von in Untersuchungshaft Befindlichen wird in der Rechtspraxis nur selten umgesetzt.

Befindet sich ein Jugendlicher oder Heranwachsender in Untersuchungshaft, so ist unverzüglich die JGH darüber zu informieren. Ihm ist dabei der Verkehr mit dem Beschuldigten im selben Umfang gestattet wie dem Verteidiger, § 72b JGG.

Zum Stichtag 31. November 2016 befanden sich deutschlandweit insgesamt 381 Personen im Alter von 14-18 Jahren und 1020 Personen im Alter von 18-21 Jahren in Untersuchungshaft. Der Anteil der unter 21-jährigen an der Gesamtzahl der Untersuchungshäftlinge betrug 9,3 %.

2. Hauptverfahren

a) Verfahrensarten und -besonderheiten

Das Hauptverfahren im Jugendstrafrecht kann in unterschiedlicher Weise verlaufen. Nachdem die Ermittlungen der Staatsanwaltschaft abgeschlossen sind und die Voraussetzungen für eine Einstellung nach § 170 II StPO nicht vorliegen, kann entweder die Diversion eingeleitet werden (s. KK 86-97) oder es kann Anklage zum Hauptverfahren mit Hauptverhandlung erhoben werden. Für Verfahren gegen Jugendliche besteht aber auch die Möglichkeit, ein vereinfachtes Jugendverfahren durchzuführen. In Verfahren gegen Heranwachsende nach Jugendstrafrecht besteht demgegenüber die Möglichkeit der Durchführung eines beschleunigten Verfahrens wie nach allgemeinem Strafrecht. Ein Strafbefehlsverfahren gibt es im Jugendstrafverfahren nicht. Die Privatklage kann nur gegen Heranwachsende betrieben werden.

Grund für die Beschränkung bzw. Modifikation der Verfahrensarten im Jugendstrafverfahren ist ihre Geeignetheit bzw. Ungeeignetheit zu erzieherischen Zwecken. So bietet das schriftliche Strafbefehlsverfahren keine ausreichende Einflussmöglichkeit auf den Jugendlichen und im Rahmen einer Privatklage werden erzieherischen Belange von Eigeninteressen der Opfer verdrängt. Dementsprechend ist auch das Adhäsionsverfahren zumindest gegen Jugendliche (noch) nicht zugelassen und die 2006 eingeführte Nebenklage ist gem. § 80 III JGG auf einen engeren Deliktsbereich beschränkt. Trotz dieser Beschränkungen widerspricht die Nebenklage jugendstrafrechtlichen Grundsätzen in erheblichem Maße. Die Etablierung eines dem Jugendlichen in der Tendenz feindselig gegenüberstehenden Verfahrensbeteiligten mit ausgeprägten Verfahrensrechten, wie etwa der Gewährung von Akteneinsicht auch in die Berichte der JGH, erhöht das konfrontative Moment der Hauptverhandlung erheblich.

b) Hauptverfahren mit Hauptverhandlung

aa) Anklage

Die Staatsanwaltschaft reicht gem. § 170 I StPO die Anklageschrift beim zuständigen Gericht ein. Bereits bei der Abfassung der Schrift sollen Nachteile für die Erziehung des Jugendlichen vermieden werden. In das wesentliche Ergebnis der Ermittlungen sind daher bestimmte Aspekte der Persönlichkeit des Beklagten und der Lebens- und Tatumstände, wie z.B. ein Fehlverhalten der Eltern, detaillierte Schilderung von Sexualdelikten und Ähnliches wenn möglich nicht aufzunehmen. Freilich sind Informationen, die für eine effektive Verteidigung erforderlich sind, nicht vorzuenthalten.

bb) Nichtöffentlichkeit der Hauptverhandlung

Die Hauptverhandlung gegen zur Tatzeit Jugendliche ist gem. § 48 I JGG nichtöffentlich. Neben den Verfahrensbeteiligten dürfen nur der Verletzte sowie dessen Erziehungsberechtigte und gesetzliche Vertreter sowie ggf. Bewährungshelfer, Betreuungshelfer, Erziehungsbeistand oder Heimleiter anwesend sein. Zu Ausbildungszwecken können vom Gericht im Einzelfall auch weitere Personen zugelassen werden. Die Nichtöffentlichkeit soll eine unaufgeregte Atmosphäre befördern, die dem Erziehungsgedanken Rechnung trägt und ein Agieren des Angeklagten mit Bezug auf das Publikum unterbindet.

Gegen zur Tatzeit Heranwachsende ist die Verhandlung hingegen grundsätzlich öffentlich, es gelten somit die allgemeinen Regeln. Ist jedoch Nichtöffentlichkeit im Interesse des Heranwachsenden geboten, so können Zuschauer gem. § 109 I 4 JGG ausgeschlossen werden. Sind neben Taten im Heranwachsendenalter auch solche angeklagt, die vor der Vollendung des 17. Lebensjahres begangen wurden, greift nach h.M. hingegen

der Grundsatz der Nichtöffentlichkeit gem. § 48 I, II JGG. Verbindungssachen gem. § 103 JGG, bei denen neben dem Jugendlichen auch Erwachsene oder Heranwachsenden angeklagt sind, sind gem. § 48 III 1 JGG öffentlich, wenn kein entgegenstehenden Interessen des Jugendlichen bestehen (§ 48 III 2 JGG).

cc) Anwesenheitspflicht des Angeklagten

Wegen der besonderen Relevanz eines ausdifferenzierten persönlichen Eindrucks vom Angeklagten ist seine Anwesenheit nur in seltenen Fällen verzichtbar. Neben den Voraussetzungen der §§ 232, 233 StPO müssen daher zusätzlich besondere Gründe für die Zulässigkeit der Abwesenheit vorliegen. Zudem muss die Staatsanwaltschaft zustimmen (§ 50 I JGG). Aus erzieherischen Gründen kann der Angeklagte darüber hinaus vorübergehend aus der Verhandlung ausgeschlossen werden (§ 51 I JGG). Dies kann etwa der Fall sein, wenn die mangelnde Erziehungsfähigkeit der Eltern oder die Vererbung geistiger Krankheiten erörtert werden. Unter den Voraussetzungen des § 51 II JGG können auch Erziehungsberechtigte und gesetzliche Vertreter ausgeschlossen werden.

dd) Strafzumessung

Anders als bei der Freiheitsstrafe im Erwachsenenstrafrecht gilt bei der Bemessung der Jugendstrafe das Doppelverwertungsverbot des § 46 III StGB nicht (BGH NStZ-RR 2009, 155). Das bedeutet, dass es strafscharfend berücksichtigt werden darf, wenn ein Jugendlicher bei der Wegnahme einer Sache Gewalt anwendet. Im Erwachsenenstrafverfahren darf dieser Umstand nicht berücksichtigt werden, da die Anwendung von Gewalt bereits Tatbestandsmerkmal des § 249 StGB ist.

ee) Urteilsbegründung

In der Urteilsbegründung im Jugendstrafverfahren ist gem. § 54 I JGG neben der Tatschilderung auch eine sorgfältige Täterschilderung erforderlich. Die Begründungspflicht ist gegenüber § 267 III 1 StPO erweitert und verlangt eine Auseinandersetzung mit der Biografie des Angeklagten sowie eine Bewertung der Tat im Zusammenhang mit dessen Lebensverhältnissen (OLG Celle StRR 2017, 2). Diese Urteilsgründe sollen dem Verurteilten aber dann nicht mitgeteilt werden, wenn hierdurch Nachteile für seine Erziehung zu befürchten sind (§ 54 II JGG). Im Falle einer jugendstrafrechtlichen Verurteilung kann davon abgesehen werden, dem Jugendlichen oder Heranwachsenden (§ 109 II 1 JGG) die Kosten des Verfahrens aufzuerlegen (§ 74 JGG).

3. Das vereinfachte Jugendverfahren (§§ 76-78 JGG)

Das vereinfachte Jugendverfahren kann immer dann durchgeführt werden, wenn lediglich geringfügige Taten im Raum stehen und als Rechtsfolgen nur Weisungen, Hilfe zur Erziehung, Zuchtmittel, ein Fahrverbot oder die Entziehung der Fahrerlaubnis sowie Einziehung und Verfall in Betracht kommen. Es ist von der Staatsanwaltschaft schriftlich oder mündlich beim Gericht zu beantragen. Die vorrangige Erledigung durch Diversion darf hierdurch jedoch nicht umgangen werden, so dass zunächst die Voraussetzungen für eine Einstellung zu prüfen sind.

Das vereinfachte Verfahren lässt entsprechend seinem Namen abweichend von den allgemeinen und jugendstrafrechtlichen Regelungen eine weniger förmliche Vorgehensweise zu, sofern sie der Vereinfachung, Beschleunigung und jugendgemäßen Gestaltung des Verfahrens dient (§ 78 III 1 JGG). Es sollen also eine effi-

zientere Gestaltung des Verfahrens und auch atmosphärische Verbesserungen erreicht werden. So muss beispielsweise die Staatsanwaltschaft nicht an der Verhandlung teilnehmen, auf Amtskleidung kann verzichtet werden, die Verhandlung muss nicht im Sitzungssaal stattfinden und eine Protokollierung ist nicht vorgeschrieben. Grenzen findet die Vereinfachung jedoch in den Rechten des Angeklagten und der Wahrheitsermittlung. So kann dem Angeklagten rechtliches Gehör nicht verweigert werden und auch die Beweisaufnahme muss gemäß den allgemeinen Grundsätzen unmittelbar erfolgen. Zudem bleiben die Vorschriften über die Anwesenheit des Angeklagten, die Stellung der Erziehungsberechtigten und gesetzlichen Vertreter und die Regelungen zu den Mitteilungen unangetastet.

Im Jahre 2015 wurden 9.346 Anträge auf die Durchführung eines vereinfachten Jugendverfahrens gestellt, was schätzungsweise einen Anteil von 15 – 20 % aller Verfahren Jugendlicher vor dem Jugendrichter ausmacht. Somit besitzt das vereinfachte Verfahren aufgrund der damit einhergehenden Arbeitserleichterung und den sich hieraus ergebenden höheren Erledigungsraten hohe Praxisrelevanz, wenngleich insgesamt ein Rückgang der Antragszahlen zugunsten der Einstellungen nach § 45 JGG zu verzeichnen ist.

4. Rechtsmittelverfahren

a) Beschränkung des Instanzenzuges und Rechtsmittelverzicht bzw. -rücknahme (quantitative Begrenzung)

Im allgemeinen Strafverfahren gibt es für die Anfechtung von Urteilen des Amtsgerichts einen zweistufigen Rechtsmittelzug. Verurteilte können Berufung einlegen und so eine Überprüfung in tatsächlicher und rechtlicher Hinsicht erreichen. Zudem gibt es die Möglichkeit der Revision, also einer Überprüfung des Urteils aus-

schließlich in rechtlicher Hinsicht. Revision kann sowohl gegen das erstinstanzliche Urteil (Sprungrevision) als auch gegen das Berufungsurteil eingelegt werden.

Im Jugendstrafverfahren werden diese Überprüfungsrechte beschnitten. Begründet wird dies mit einer zeitlichen Verzögerung durch den zweistufigen Rechtsmittelzug, die die erzieherische Wirkung von Maßnahmen oder von Jugendstrafe wesentlich beeinträchtigen würde. Der Jugendliche soll die Vollstreckung noch in Beziehung zu seiner Tat wahrnehmen. Die Reaktion soll der Tat möglichst „auf dem Fuß folgen“.

Gegen ein Urteil nach dem Jugendstrafrecht (sowohl gegenüber Jugendlichen als auch gegenüber Heranwachsenden, vgl. § 109 II JGG) darf jeder Anfechtungsberechtigte nur ein Rechtsmittel, entweder Berufung oder Revision, einlegen (§ 55 II JGG). Wird Berufung vom Angeklagten, Erziehungsberechtigten oder gesetzlichen Vertreter eingelegt, so kann gegen das Berufungsurteil keine dieser Personen mehr Revision einlegen. Sie sind also jeweils an die Entscheidung des anderen gebunden und werden somit als zusammengehörige Gruppe behandelt.

Diese Bindungswirkung soll allerdings dann nicht greifen, wenn die von einem Verfahrensbeteiligten (z.B. vom Verurteilten) eingelegte Revision gem. § 335 III 1 StPO als Berufung behandelt wird, weil ein anderer Verfahrensbeteiligter (z.B. die Eltern des Verurteilten) Berufung eingelegt hat. In diesem Fall kann derjenige, der Revision eingelegt hatte, diese erneut gegen das Berufungsurteil geltend machen (BayOLG NStZ-RR 2001, 49), da ihm ansonsten infolge eines von einem anderen eingelegten Rechtsmittels die gewählte Revision verloren ginge und die Rechtsmittelwahl unvertretbar beeinträchtigt wäre. Ebenfalls kann eine Revision gegen ein Berufungsurteil von dem jeweils anderen Verfahrensbeteiligten eingelegt werden, wenn das Urteil lediglich aufgrund des Rechtsmittels der Staatsanwaltschaft einerseits oder der Gruppe um den Angeklagten

andererseits ergangen ist (Beispiel: Legt der Verurteilte Berufung ein, kann die Staatsanwaltschaft gegen das Berufungsurteil Revision einlegen.). Dies ergibt sich aus § 55 II 2 JGG („keinem von ihnen“).

Kann ein nach Jugendstrafrecht Verurteilter keine Revision mehr einlegen, legt jedoch ein nach allgemeinem Strafrecht verurteilter Mitangeklagter erfolgreich Revision gegen das Berufungsurteil ein, so geht der BGH entgegen der h.L. (NJW 2006, 2275, 2276 ff.) davon aus, dass sich diese nicht gem. § 357 StPO auf den nach Jugendstrafrecht Verurteilten erstreckt. Dies bedeutet, dass das Urteil gegen den nach Jugendstrafrecht Verurteilten nicht aufgehoben wird. Argumentiert wird dabei mit dem Wortlaut des § 357 StPO, wonach derjenige, der keine Revision eingelegt hat, so zu stellen ist, als hätte er ebenfalls Revision eingelegt (ein Jugendlicher, der bereits Berufung eingelegt hatte, kann keine Revision mehr einlegen, deshalb dürfe das Urteil auch nicht aufgehoben werden). Gegen diese Auslegung spricht jedoch, dass sich dieses offen zutage tretende Gerechtigkeitsdefizit gerade im Verfahren gegen junge Menschen besonders negativ auf die Akzeptanz des Urteils und dessen erzieherisches Ergebnis auswirkt.

Seitens der Politik wurde auch angedacht, die Rechtsmittelbeschränkung des § 55 II JGG auf das allgemeine Strafrecht zu übertragen. Ein entsprechender Gesetzentwurf, der 2007 seitens des Bundesrates eingebracht wurde und zwecks Verfahrensbeschleunigung und Entlastung der Justiz die Einführung eines Wahlrechtsmittels in die Strafprozessordnung sowie die Abschaffung der Sprungrevision im Bereich der Annahmeverufung vorsah (BT-Drs. 16/6969), stieß jedoch auf Ablehnung bei der damaligen Bundesregierung und erledigte sich schließlich durch Ablauf der Wahlperiode. Anzeichen für ein erneutes Aufgreifen des Vorhabens sind gegenwärtig nicht ersichtlich.

Wird das eingelegte Rechtsmittel zurückgenommen oder wird auf Rechtsmitteleinlegung verzichtet, soll diese Erklärung nach der Judikatur unwiderruflich und unanfechtbar sein. Dies ist im Jugendstrafverfahren besonders bedenklich, da gerade junge Menschen zu übereilten Entscheidungen neigen können. Eine Rücknahme des Rechtsmittels seitens der Erziehungsberechtigten und gesetzlichen Vertreter kann nur mit Zustimmung des Verurteilten erfolgen.

b) Beschränkung auf die Anfechtung des Schuldspruches (sog. qualitative Begrenzung)

Eine Entscheidung, in der lediglich Erziehungsmaßnahmen oder Zuchtmittel angeordnet wurden, kann zudem nur in der Schuldfrage, nicht aber wegen Art und Umfang angefochten werden (§ 55 I JGG). Eine Anfechtung ist stets auch mit der Begründung zulässig, eine angeordnete Maßnahme sei gesetzeswidrig (z.B. Weisung verstößt gegen Grundrechte). Nach dem BGH (BGHSt 10, 198 ff.) und der h.L. kann das Rechtsmittelgericht eine zulässig (also im Schuldspruch) angefochtene Entscheidung auch aus einem Grunde ändern, der für sich allein die Anfechtung nach § 55 I JGG nicht gerechtfertigt hätte (z.B. mit Argument, andere Erziehungsmaßregel sei geeigneter). Dies soll auch bei Aufrechterhaltung des Schuldspruches gelten. Nach anderer Ansicht ist ein solches Vorgehen unzulässig, da der Angeklagte zur Anfechtung des Schuldspruches verleitet würde, auch wenn es eigentlich nur um eine Milderung der Maßnahmen geht. Diese „Infragestellen“ der Autorität des erstinstanzlichen Gerichts soll der erzieherischen Wirkung des Urteils entgegenstehen.

c) Verschlechterungsverbot

Das Verschlechterungsverbot (Verbot der reformatio in peius) gem. §§ 331, 358 II StPO gilt auch im Jugendstrafverfahren. Haben lediglich der Angeklagte, der gesetzliche Vertreter oder der Erziehungsberechtigte

oder zugunsten des Angeklagten die Staatsanwaltschaft Rechtsmittel eingelegt, so darf das darauf ergehende Urteil Art und Höhe der Strafe nicht zum Nachteil des Angeklagten ändern. Grund für die Regelung ist, dass durch den psychischen Druck einer drohenden Verschlechterung die Einlegung eines erfolgversprechenden Rechtsmittels unterbleiben könnte. Umstritten ist im Jugendstrafverfahren aber, welche Rechtsfolgen jeweils im Verhältnis zu den anderen als die schwereren anzusehen sind. Regelmäßig wird davon ausgegangen, dass die unbedingte Freiheitsstrafe gefolgt von der Jugendstrafe die schwersten Rechtsfolgen darstellen. Auf der anderen Seite des Spektrums steht die Verwarnung als leichteste Rechtsfolge. Insbesondere bei dem Verhältnis einzelner Weisungen und Auflagen ergibt sich die Entscheidung daraus, welche Folge sich für den Betroffenen im konkreten Einzelfall am nachteiligsten auswirkt.

Literaturhinweise:

Eisenberg JGG § 44

Streng § 7 Rn. 140-163, 199-240; § 14 Rn. 574-590

Meier/Rössner/Schöch § 13 Rn. 32-45

Schlagwörter zur Wiederholung

- I. Besonderheiten im Ermittlungsverfahren
- II. Besondere Verfahrensarten und Ausschluss von Verfahrensarten nach dem allgemeinen Strafrecht-verfahrensrecht
- III. Doppelte Rechtsmittelbeschränkung
- IV. Verhältnis der Rechtsfolgen in Bezug auf Verschlechterungsverbot