

## **§ 8: Die Arbeit der strafrechtlichen Kontrollinstanzen**

### **I. Einleitung**

Ob ein als strafbar bewertetes Verhalten geahndet wird, hängt von einem vielstufigen Prozess ab, an welchem mehrere Instanzen beteiligt sind. Es handelt sich dabei um einen Selektionsprozess. Auf jeder Stufe des Prozesses werden bestimmte Verhaltensweisen ausgefiltert. Die Frage die sich dabei stellt, ist: Nach welchen Kriterien findet die Selektion statt?

## II. Stufen des Selektionsprozesses

### 1. Ebene des Gesetzes

- Selektion durch Strafgesetzgebung
- Beispiele:
  - Kriminalisierung von Eigentumskriminalität (insb. Diebstahl)
  - Kriminalisierung bestimmter Vermögensdelikte (z.B. Erschleichen von Leistungen), die typischerweise Angehörige der Unterschicht treffen

### 2. Anzeige

#### a) Bedeutung

In den meisten Fällen (etwa 90 %) erhält die Polizei durch Anzeigen von Opfern Kenntnis von einem möglicherweise strafbaren Verhalten (vgl. *Eisenberg/Kölbel Kriminologie*, § 26 Rn. 4; [Heinz Kriminalität in Deutschland](#)). Die Anzeigen von Opfern stellen mithin die wichtigste Quelle für die Strafverfolgungsbehörden dar. Weitaus seltener erhält die Polizei Anzeigen von Zeugen oder erlangt durch polizeieigene Ermittlungen den Verdacht eines strafbaren Verhaltens.

## **b) Kriterien**

Ob letztlich eine Strafanzeige erstattet wird, hängt von unterschiedlichen Kriterien ab:

### **aa) Sichtbarkeit von Delikten**

Zunächst muss ein Verhalten überhaupt von der Bevölkerung wahrgenommen und als strafbar bewertet werden.

- Sichtbar sind (rechtlich) einfache und leicht wahrnehmbare Delikte (Diebstahl, Gewalt), unsichtbarer sind dagegen schwer bemerkbare und schwer von legalen Verhaltensweisen abgrenzbare Delikte, wie Betrug, Wirtschafts- und Umweltdelikte.
- Sichtbarer sind weiterhin Delikte, die im öffentlichen Raum begangen werden, wie Diebstahl, Raub, Sachbeschädigung, Gewalt- und Raubdelikte. Delikte, die nicht im öffentlichen, sondern im privaten Raum stattfinden bzw. in anderen sozial geschlossenen Räumen (Wirtschaftskriminalität, [sexuelle] Gewalt in der Familie), sind dagegen unsichtbarer.
- Schwer wahrnehmbar sind auch Delikte, die nur sehr schwer oder unter aufwändigen Bedingungen festgestellt werden können, wie z.B. die Umweltdelikte.

## **bb) Person des Täters, konkrete Situation**

- Tradierte Vorstellungen vom Kriminellen bestimmen Verdachtsgrade.
- Diskriminierung von Migranten durch Strafanzeigen (vgl. zur höheren Anzeigebereitschaft gegenüber Ausländern *Mansel/G. Albrecht* Soziale Welt 54 [2003], 339 ff.; *Baier/Pfeiffer/Simonson/Rabold* [KFN-Forschungsbericht Nr. 107](#), S. 11).
- An Äußerlichkeiten festgemachte Zugehörigkeit zur Unterschicht oder zu Subkulturen.
- So gibt es Hinweise für ein angehobenes Anzeigerisiko sozial benachteiligter Personen (vgl. etwa die Untersuchung von *Köllisch* MSchrKrim 92 [2009], 28 ff. zu Körperverletzungen Jugendlicher; dazu die Tabelle auf der folgenden Seite, die beispielsweise eine starke Korrelation von Registrierungsrisiko und Berufsprestige der Eltern zeigt).

*Tabelle 2 Registrierungsrisiko bei Körperverletzungsdelikten nach Merkmalen der Täter*

Variable	Ausprägung	Anteil registrierter Täter in % <sup>a</sup>	n	Exp.(B)
Häufigkeit Täter Körperverletzung	1 mal letztes Jahr	10,8	278	1,61***
	2- bis 5-mal letztes Jahr	18,3*	328	
	6- bis 10-mal letztes Jahr	29,6***	71	
	über 10 mal letztes Jahr	37,2***	78	
Familie	biologisch vollständig	15,2	528	1,94**
	biologisch unvollständig	23,8**	244	
Berufsprestige der Eltern des Täters	sehr gering	24,1	263	0,77*
	eher gering	16,2+	228	
	eher hoch	13,7*	175	
	sehr hoch	9,3*	75	
delinquente Clique	nicht Mitglied	12,8	431	1,74*
	Mitglied	24,1**	340	
ethnische Herkunft	Eltern beide deutsch	14,7	452	1,33
	mindestens ein Elternteil nicht dt.	21,7+	313	
Geschlecht	Junge	16,6	574	1,52*
	Mädchen	21,8	202	
Alter	13	7,2	97	1,35**
	14	16,6*	235	
	15	18,5*	281	
	16	25,1***	167	
Mittelwert/Konstante		17,9	780	0,0***
Modellanpassung				
Nagelkerkes R <sup>2</sup>				0,17
Hosmer/Lemeshow chi <sup>2</sup>				10,4
N Täter (davon angezeigt)				678 (122)

<sup>a</sup> Signifikanzberechnung mittels logistischer Regression, unter Kontrolle des Basisrisikos »Häufigkeit der Deliktsbegehung« sowie des Fragebogentyps  
\*\*\* p < 0,001 \*\* p < 0,01 \* p < 0,05 + p < 0,10

Quelle: Köllisch MSchrKrim 92 (2009), 28 (39).

### cc) Anzeigebereitschaft

Die Anzeigebereitschaft ist deliktsabhängig und variiert stark.

Studie	Anzeigequoten nach Delikten				
	Diebstahl	Einbruch	Raub	Körperverletzung	Sexualdelikte
<i>van Dijk u.a. 2007</i> , S. 264.	73 % (Mittelwert der hier erhobenen Diebstahlsformen)	86 %	36 %	24 %	9 %
<i>Baier u.a. 2011</i> , S. 89 f.	61,1 %			33,6 %	
<i>LKA Niedersachsen 2017</i> , S. 53.	48,3 %	81,2 %	37 %	35,6 %	6,2 %
<i>Hellmann 2014</i> , S. 60, 75, 147.		83,7 %		23,1 %	15,5 %
<i>Birkel u.a. 2014</i> , S. 40.	70 % (Mittelwert der hier erhobenen Diebstahlsformen)	87,5 %	30,0 %	31,6 %	
<i>Dreißigacker 2016</i> , S. 25 f.	51,1 %	83,8 %	35,2 %	29,2 %	8,1 %

**Motive für eine Anzeige sind:**

- Deliktsschwere: je schwerwiegender das Delikt, desto höher die Anzeigebereitschaft.
- Entschädigung durch Versicherung
- Schadenshöhe
- Wiederholungsgefahr
- Allgemeines Reaktionsbedürfnis
- Genugtuung

**Motive gegen eine Anzeige sind:**

- Persönliche Beziehung zum Täter
- Scham
- Sorge fehlender Glaubhaftigkeit
- Schwierigkeiten mit der Polizei
- (gefühlte) Bedrohung durch den Täter
- Angst vor Unannehmlichkeiten und Unabwägbarkeiten des Strafverfahrens
- Vermutete Erfolglosigkeit
- Außerstrafrechtliche Regelung/Betrachtung als Privatangelegenheit
- Opferlosigkeit des Delikts



## Empirische Erkenntnisse zu den Motiven einer Nichtanzeige

Nennungen*)		Fälle (Personen)	Nennung (Nichtanzeigegrund)
abs.	%		
607	26,8	541	„die Polizei hätte auch nichts machen können/es gab keine Beweise“
456	20,1	421	„war nicht besonders schwerwiegend/hatte keinen Schaden/Kinderstreiche“
357	15,8	312	„die Polizei hätte doch nichts dagegen getan“
277	12,2	262	„anderer Grund/andere Gründe“
280	12,4	260	„habe es selbst geregelt, Täter war mir bekannt“
95	4,2	94	„ich war nicht versichert“
86	3,8	79	„habe mich nicht getraut (aus Angst vor Vergeltung oder Rache)“
72	3,2	69	„ich habe den Fall einer anderen Behörde gemeldet“
34	1,5	31	„hatte Angst vor der Polizei/Abneigung gegenüber der Polizei/wollte nichts mit Polizei zu tun haben“
2.264	100%		Gesamt

\*) auch Mehrfachnennungen

aus: BMI/BMJ, Zweiter periodischer Sicherheitsbericht, 2006, S. 19.

Auch die Motive für oder gegen eine Anzeige sind stark deliktsabhängig.

Gründe für eine Anzeige nach Delikt (in %):

		Straftaten sollten immer angezeigt werden.	Weil so etwas nicht noch einmal passieren sollte.	Damit der oder die Täter bestraft werden.	Um Schadensersatz vom Täter zu erhalten/das gestohlene Gut zurückzu-erhalten.	Weil es sich um eine schwere Straftat handelte.	Um Schadensersatz von der Versicherung zu erhalten.	Weil amtliche Dokumente, z. B. Reisepass, gestohlen wurden.
<b>Einbruch</b>	n = 192	95,7	93,1	92,2	67,7	70,6	59,1	12,8
<b>Versuchter Einbruch</b>	n = 208	95,2	94,2	85,5	32,4	47,5	45,6	-
<b>Kfz-Diebstahl</b>	n = 43	94,4	91,5	95,1	80,9	78,3	58,5	16
<b>Kraftraddiebstahl</b>	n = 37	77,1	65,7	78,8	93,2	61,4	52,6	1,8
<b>Fahrraddiebstahl</b>	n = 600	94,1	87	84,5	89,2	37,5	59,9	-
<b>Persönlicher Diebstahl</b>	n = 395	94,1	89,6	86,6	81,8	42,3	35,7	-
<b>Körperverletzung</b>	n = 253	91,3	95,3	84	32	60,5	11,4	-
<b>Raub</b>	n = 106	95,8	90,9	91,4	50,1	68,2	15,2	31,5
<b>Betrug</b>	n = 169	92,5	90,1	90,6	82,1	52,1	12,6	-
<b>Zahlungskartenbetrug</b>	n = 77	95,2	85,3	91,7	58,6	67,7	31,9	-
<b>Schadsoftware</b>	n = 78	98	96,6	92,3	41,2	57,3	15	-
<b>Phishing</b>	n = 31	94,5	97,9	100	67,9	84,4	19,8	-

(aus: Birkel/Guzy/Hummelsheim/Oberwittler/Pritsch Der Deutsche Viktimisierungssurvey 2017, 2019, S. 42)

Gründe **gegen** eine Anzeige nach Delikt (in %):

		Weil der Vorfall aus Ihrer Sicht nicht schwerwiegend genug war?	Weil die Polizei auch nichts hätte tun können oder wollen?	Weil Sie oder jemand aus Ihrer Familie die Sache selbst gelöst haben?	Weil Sie Angst vor der Polizei hatten oder mit der Polizei nichts zu tun haben wollten?	Weil Sie nicht versichert waren?	Weil der Vorfall einer anderen Amtsstelle gemeldet wurde?	Weil Sie Angst vor Vergeltung hatten?
<b>Einbruch</b>	n = 57	59,2	65,3	33,5	27,7	18,8	6,3	11,8
<b>Versuchter Einbruch</b>	n = 168	64,3	74,7	35,5	4,9	6,9	1,4	7,6
<b>Fahrraddiebstahl</b>	n = 405	48,1	72,2	11,7	3,2	22,5	1,7	1,2
<b>Persönlicher Diebstahl</b>	n = 507	66,1	74,2	18,1	5,9	16,4	8,7	5,4
<b>Körperverletzung</b>	n = 460	63,7	47,5	43,7	10,1	1,5	4,3	6,7
<b>Raub</b>	n = 156	55,3	61,2	50	8,5	2,6	2,1	9,2
<b>Betrug</b>	n = 1220	68,9	56,4	47,4	3,8	8,4	10,2	1,7
<b>Zahlungskartenbetrug</b>	n = 112	55,1	52,3	60,7	4,1	2	10,3	15,1
<b>Schadsoftware</b>	n = 1349	79	66,1	-	3,8	8	4,4	0,8
<b>Phishing</b>	n = 218	60,6	5,6	-	51,1	13,6	35,8	4,2
<b>Pharming</b>	n = 150	70,2	56,1	-	1,7	6,6	9,3	2,8

(aus: *Birkel/Guzy/Hummelsheim/Oberwittler/Pritsch* Der Deutsche Viktimisierungssurvey 2017, 2019, S. 43)

### 3. Die Polizei

Gem. § 152 II StPO gilt grundsätzlich das Legalitätsprinzip. Danach besteht bei Vorliegen eines Anfangsverdachts die Verpflichtung Ermittlungen durchzuführen. In der Realität bestehen jedoch teilweise enorme Abweichungen von diesem Grundsatz. Ob Ermittlungen durchgeführt werden, hängt von verschiedenen Kriterien ab.

#### a) Strafwürdigkeitserwägungen der Polizei

Eine erhebliche Rolle für die Entscheidung der Polizei Ermittlungen durchzuführen, spielen Strafwürdigkeitserwägungen. So wird ein nicht unerheblicher Teil der privaten Strafanzeigen zurückgewiesen. *Kury* ([Kriminalistik 2001, 74, 81](#)) schätzt, dass höchstens zwei Drittel aller Anzeigen von der Polizei auch registriert werden. Nach einer Studie von *Kürzinger* ([Private Strafanzeige und polizeiliche Reaktion, 1978, S. 158 f.](#)) werden Anzeigen, die Straftaten gegen Personen erfassen, nur zu 30 % tatsächlich aufgenommen, während dies bei Eigentums- und Vermögensdelikten zu 97 % geschieht. Motiv für die Zurückweisung ist häufig die Behandlung der Vorfälle als private Angelegenheiten.

In diesen Fällen liegt das fragliche Ereignis der Polizei eigentlich vor, wird aber pflichtwidrig (entweder aus Versäumnis oder bewusst) nicht registriert. Da diese Ereignisse formal weder dem Hell- noch dem Dunkelfeld zuzuordnen sind, wird auch von einem „Dämmerfeld“ oder „Graufeld“ gesprochen (*Eisenberg/Kölbel Kriminologie, § 16 Rn. 3*).

## **b) Kontrolltätigkeit der Polizei**

Auch die Kontrolltätigkeit der Polizei beeinflusst die Aufdeckung des Dunkelfeldes bei den Kontrolldelikten. Damit entscheidet die polizeiliche Schwerpunktsetzung (geografisch, deliktsbezogen, täterbezogen) über die Höhe der registrierten Kriminalität. Das zeigt sich beispielweise in der Streifentätigkeit der Polizei. Wo die Polizei letztlich Streife fährt, richtet sich nach Gegenden und Personen (gefährlich, verdächtig). Auch die antizipierte Aufklärungswahrscheinlichkeit spielt in diesem Zusammenhang eine Rolle.

Welche Personen die Polizei konkret kontrolliert, richtet sich wiederum nach bestimmten Kriterien der Verdachtsbildung. Eine Rolle können hierbei die Anwesenheit an „szenetypischen“ Orten, die offenkundige „Milieuzugehörigkeit“ oder auffällige äußerliche Merkmale (z.B. bestimmte Kleidung) spielen. Selektionseffekte durch eine Konzentration auf „verdächtiges“ Aussehen und Benehmen gehen dabei häufig zulasten von Angehörigen mit extrem niedrigem sozio-ökonomischem Status (*Eisenberg/Kölbel* Kriminologie, § 27 Rn. 36).

In besonderem Umfang wurde in den vergangenen Jahren die Forschungsfrage diskutiert, ob Migrantinnen und Migranten sowie Angehörige bestimmter ethnischer Gruppen überdurchschnittlich häufig anlasslosen Kontrollen unterzogen werden bzw. bei diesen Personen häufiger ein strafrechtlicher Verdacht konstruiert wird (*Eisenberg/Kölbel* Kriminologie, § 27 Rn. 37). Die Diskussion verläuft zumeist unter den Schlagwörtern „Racial Profiling“ und „Ethnic Profiling“.

In den USA ist ein ethnisch selektives Kontrollverhalten der Polizei bereits nachgewiesen worden (vgl. zu den entsprechenden Studien *Eisenberg/Kölbel* Kriminologie, § 27 Rn. 37). Neben dem ethnisch selektiven Verhalten beim Anhalten und Kontrollieren von Personen konnte eine derartige Selektion ebenso bei Polizistinnen

und Polizisten nachgewiesen werden, die öffentliche Plätze mittels Videokameras überwachen. Hier werden Personen mit dunkler Hautfarbe überdurchschnittlich häufig ohne Grund beobachtet (dazu *Norris/Armstrong Crime Prevention Studies*, Vol. 10, 1999, 157 [164]).

Dieser Selektionseffekt setzt sich bei der Bewertung eines Tatverdachts fort (vgl. *Eisenberg/Kölbel Kriminologie*, § 27 Rn. 37). So besteht bei Angehörigen ethnischer Minderheiten eine um etwa 30 % höhere Wahrscheinlichkeit der Verhaftung im Vergleich zu „White Suspects“ (so die Meta-Analyse von 40 Forschungsberichten *Kochel/Wilson/Mastrofski Criminology*, Vol. 49, 2011, 473 [498]).

Für die deutsche Polizei sind die Forschungsergebnisse im Bereich des Racial Profiling nicht eindeutig. In Befragungen wurde von den befragten Angehörigen ethnischer Minderheiten in Deutschland keine erhöhte Häufigkeit (erinnerter) polizeilicher Kontrollen angegeben und ebenso wenig von schlechteren Erfahrungen mit der Polizei berichtet (so eine Befragung von Jugendlichen mit und ohne Migrationshintergrund in Köln und Mannheim, durchgeführt von *Oberwittler et. al.*, dazu *Oberwittler RdJB* 2016, 414 [419, 421]).

In anderen Studien wird zwar eine erhöhte polizeiliche Aufmerksamkeit gegenüber Personen mit sichtbarem Migrationshintergrund festgestellt, dieser selektive Fokus wird jedoch mit anderen Faktoren, wie etwa einem geringeren sozialen Status – nicht hingegen mit dem Status als Ausländer – in Verbindung gebracht (so *Schweer/Strasser* in: *Schweer/Strasser/Zdun*, „Das da draußen ist ein Zoo, und wir sind die Dompteure“. Polizisten im Konflikt mit ethnischen Minderheiten und sozialen Randgruppen, 2008, S. 11 [20 ff.]).

Insgesamt wird in der deutschen Kriminologie festgestellt, dass der Nachweis des Racial Profiling nicht einfach zu erbringen sei und hier – gerade von Seiten der Kritischen Kriminologie – erheblicher Forschungsbedarf besteht (*Belina/Keitzel KrimJ 50 [2018], 18 ff.*).

### **c) Strukturelle Benachteiligung bestimmter Personengruppen**

Zudem führt die polizeiliche Arbeit zu einer strukturellen Benachteiligung von sozial Schwächeren und Jugendlichen. Diese beiden Gruppen begehen eher sicht- und aufklärbare Delikte. Sie zeigen eine höhere Geständnisbereitschaft sowie eine geringere Gegenwehr und Beschwerdemacht.

Eine höhere Beschwerdemacht besteht dagegen bei mächtigen Akteuren, die eine Strafanzeige erzwingen können, bspw. Kaufhäuser. Die mächtigen Akteure können aber auch gegen eigene Ermittlungen der Polizei stärker vorgehen können.

#### **4. Die Justiz**

Durch die Justiz kommt es zu einer starken Entdramatisierung des von der Polizei gezeichneten Kriminalitätsbildes, da die Polizei zur Überbewertung des strafrechtlichen Gehalts der angezeigten Delikte neigt. Dies ist strukturell bedingt. Die Polizei hat aus mehreren Gründen ein Interesse an höherer Kriminalität: Zum einen kommt ihr eine gesteigerte Legitimation bei dramatischer Kriminalitätsentwicklung zu, zum anderen ist sie von Mittelzuweisungen abhängig, die wiederum von der Kriminalität abhängen.

##### **a) Staatsanwaltschaft**

In der Theorie ist die Staatsanwaltschaft die Herrin des Ermittlungsverfahrens. In der Praxis hingegen beauftragt die Staatsanwaltschaft die Polizei (gem. § 161 I StPO) mit den Ermittlungen. Nur selten stellt sie eigene Nachermittlungen an, wenn dann nur zur eigenen Absicherung.

Die Beendigung des Ermittlungsverfahrens durch die Staatsanwaltschaft ist stark von limitierten personellen Ressourcen geprägt, was zu einer hohen Einstellungsquote führt. Sozialspezifische Charakteristika, wie Geschlecht, Schicht und Nationalität rangieren in ihrer Bedeutung hinter Geständnisbereitschaft, Täter-Opfer-Beziehung, Deliktshäufigkeit, Schaden und Opferstatus.



	Zahl	%
Erledigte Verfahren insg.	4.858.212	100
<b>beendet durch</b>		
Anklage	424.049	8,8
Strafbefehlsantrag	531.795	10,9
Einstellung mit Auflage	169.801	3,5
Einstellung ohne Auflage	1.262.717	26
Einstellung wegen fehlenden hinreichenden Tatverdachts (gem. § 170 II StPO)	1.337.443	27,5
Verweisung auf den Privatklageweg (§ 376 StPO)	190.030	3,9
sonstige Art der Erledigung	942.377	19,4

Quelle: Statistisches Bundesamt, Staatsanwaltschaften 2017, Fachserie 10, Reihe 2.6, S. 26

## **b) Gericht**

Aufgrund der höheren juristischen Ausbildung besteht beim Gericht eine geringere Anfälligkeit für Selektionsprozesse. Die hohe Verurteiltenquote ist Ausdruck der schon vorher stattgefundenen Selektionsprozesse von Polizei und StA.

Allerdings bestehen für Angehörige der Unterschicht ungünstigere Ausgangsbedingungen, zum einen bei der Beweiswürdigung und zum anderen auch bei der Strafzumessung:

### **aa) Ungünstige Ausgangsbedingungen bei der Beweiswürdigung**

- Geringere Artikulationsfähigkeit und geringeres Verständnis des Geschehens.
- Geringere Beschwerdemacht.
- Höhere Geständnisbereitschaft.
- Verhängung der U-Haft: fehlende familiäre Beziehungen oder Arbeitslosigkeit begünstigen die Annahme von Fluchtgefahr.

### **bb) Ungünstige Ausgangsbedingungen bei der Strafzumessung**

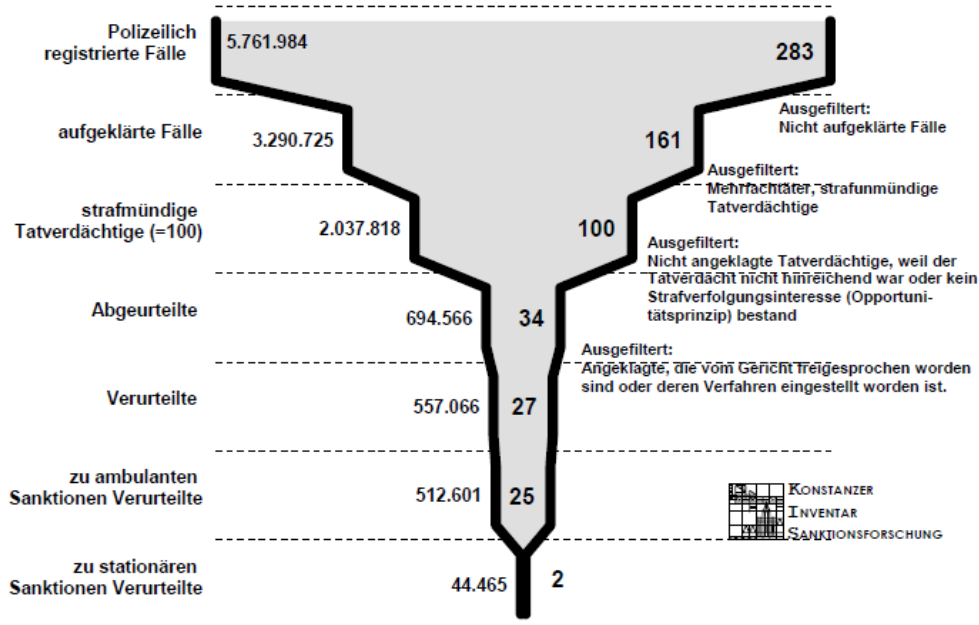
- Fehlen günstigerer Bedingungen bei der Strafzumessung (persönliche und wirtschaftliche Verhältnisse, Vorleben des Täters etc.)
- Ungünstigere Prognosebedingungen bei der Strafaussetzung zur Bewährung.

## **5. Fazit**

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die Beteiligten am Selektionsprozess unterschiedliche Anliegen verfolgen. Belege für eine *bewusste* Schlechterstellung bestimmter Gruppen, im Sinne einer Klassenjustiz, bestehen keine. Es besteht allerdings eine strukturelle Ungleichheit der Unterschichten.

### III. Das Trichtermodell

Polizeilich registrierte Straftaten und ermittelte Tatverdächtige im Prozess strafrechtlicher Sozialkontrolle. Verbrechen und Vergehen insgesamt, ohne Straftaten im Straßenverkehr. Absolute Zahlen und Relation zu der Zahl der im selben Jahr registrierten strafmündigen Tatverdächtigen. Deutschland 2017.



#### IV. Beispiel: Ein Vernehmungsprotokoll

Frage:	Wie lag denn Ihr Vater auf dem Bett, und wo haben Sie genau hingeschlagen?
Antwort:	Vater lag auf der Seite in Richtung Ofen. Wo ich genau hingeschlagen habe, weiß ich nicht.
Frage:	War Ihnen das egal!
Antwort:	Ja.
Frage:	Wo haben Sie denn Ihrer Meinung nach nun hingeschlagen?
Antwort:	Nur auf den Kopp, mal auf die Seite und mal ruff.
Vorhalt:	Da es Ihnen egal war, wo Sie hinschlugen, muss ich daraus schließen, dass Sie Ihren Vater auf jeden Fall töten wollten. Ist dies richtig?
Antwort:	Töten wollte ich ihn ja nun ausgerechnet nich'.
Frage:	Was passiert wohl mit einem Menschen, wenn man ihn sieben bis achtmal ziemlich kräftig mit einem Hammer schlägt, insbesondere dann, wenn man dabei nur den Kopf trifft?
Antwort:	Dass er tot ist oder was. Aber er hat doch noch geatmet, als er bei uns abgeholt wurde.
Frage:	Aus Ihrer Antwort muss ich entnehmen, dass Sie mit dem Tod Ihres Vaters <b>gerechnet</b> und den <b>Tod</b> somit <b>in Kauf genommen</b> haben?
Antwort:	Ja.
<i>Die Vernehmung dauert noch zwei Stunden, in denen sich die Vernommene gegen die vorgenommene Definition des Beamten wehrt. Trotzdem setzt sich letztendlich die Definition des Beamten durch.</i>	

Frage:	Ich frage Sie nochmal, was Sie mit Ihrer Tat bezweckten und was wohl geschieht, wenn man einem Menschen sieben bis achtmal einen Hammer auf den Kopf schlägt?
Antwort:	Ich wollte Ruhe haben, und dazu war mir alles egal. Wenn man einem Menschen mit einem Hammer auf den Kopf schlägt, ist er tot oder was.
Frage:	Es ist also richtig, wenn ich annehme, dass Sie bei der Tat auf jeden Fall den <b>Tod</b> des Vaters <b>in Kauf genommen</b> haben?
Antwort:	Ja.

Die Vernommene hat zwar anfangs betont, dass sie den Vater nicht töten wollte, im Laufe der Vernehmung setzt sich aber eine Definition des Geschehens als dolus eventualis durch, ohne dass der Vernommene bewusst ist, was sich an diese Einschätzung anschließt.

(aus: *Rasch/Hinz Kriminalistik* 1980, 377 ff., abgedruckt in: *Albrecht Kriminologie*, S. 198 f.)

**Literatur:**

*Kaiser* Kriminologie – Lehrbuch, § 19.

*P.-A. Albrecht* Kriminologie, §§ 11-25.

*Hefendehl* KJ 2016, 577 ff., zu den Stufen des Selektionsprozesses S. 581 f.

*Singelstein* Institutionalisierte Handlungsnormen bei den Staatsanwaltschaften im Umgang mit Ermittlungsverfahren wegen Körperverletzung im Amt gegen Polizeivollzugsbeamte, MSchrKrim 2003, 1 ff.

*Eisenberg/Kölbel* Kriminologie, §§ 26-31.